

ODVJETNIČKI URED
Renata Plešnar

HR – 10 000 ZAGREB, Đorđićeva 16
Tel: ++385 (0) 1 48 81 577
Fax: ++385 (0) 1 48 81 579

e-mail: renata@odvjetnica-plesnar.hr

TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
Amruševa 2/II
10000 Zagreb

Poslovni broj: P-563/2022

TUŽITELJ: REPUBLIKA HRVATSKA, Ministarstvo financija, OIB: 18683136487, zastupana po
Županijskom državnom odvjetništvu u Zagrebu

TUŽENICI: 1. ŠUMA GM d.o.o., Zagreb, Bosiljevska 45, OIB: 27622464348
2. GM TRUCK d.o.o., Našice, Lovre Matačića 17, OIB: 08399139497, zastupan po
punomoćnici Renati Plešnar, odvjetnici u Zagrebu, Đorđićeva 16
3. ZLATNO BRDO d.o.o., Zmajevac, Općina Kneževi Vinogradi, Petefi Šandora 49A, OIB:
79198604226, zastupan po punomoćnici Renati Plešnar, odvjetnici u Zagrebu, Đorđićeva
16

ŽALBA 2. I 3. TUŽENIKA

1. 2. i 3. tuženici su dana 16.01.2023. godine zaprimili presudu naslovnog suda posl.br.: 39. P-563/2022 od 16.01.2023. godine, te u za to otvorenom roku izjavljuju ovu žalbu protiv iste.
2. 2. i 3. tuženici pobijaju predmetnu presudu u cijelosti zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenoga činjeničnog stanja.
3. Prvostupanjski sud je pobijanom presudom odlučio slijedeće:
„ I/ Ugovor o kupoprodaji nekretnine sklopljen između I-tuženika Šuma GM d.o.o. kao prodavatelja i II-tuženika GM Truck d.o.o. kao kupca od 1. ožujka 2021. (ovjeren kod javnog bilježnika iz Zagreba Daniele Božić 14. travnja 2021. pod brojem OV-846/2021), Ugovor o kupoprodaji nekretnine sklopljen između I-tuženika Šuma GM d.o.o. kao prodavatelja i II-tuženika GM Truck d.o.o. kao kupca od 3. ožujka 2021. (ovjeren kod javnog bilježnika iz Zagreba Daniele Božić 14. travnja 2021. pod brojem OV-844/2021), Ugovor o kupoprodaji nekretnine sklopljen između I-tuženika Šuma GM d.o.o. kao prodavatelja i II-tuženika GM Truck d.o.o. kao kupca od 17. studenog 2021. (ovjeren kod javnog bilježnika iz Osijeka Mirjane Borić 3. prosinca 2021. pod brojem OV-16587/2021) i Ugovor o kupoprodaji nekretnine sklopljen između I-tuženika Šuma GM d.o.o. kao prodavatelja i III-tuženika Zlatno brdo d.o.o. kao kupca 17. studenog 2021. (ovjeren kod javnog bilježnika iz Osijeka Mirjane Borić 3. prosinca 2021. pod brojem OV-16590/21) gube učinak prema tužitelju u dijelu potrebnom za namirenje dospjele tražbine tužitelja prema I-tuženiku Šuma GM d.o.o. u iznosu od 7.543.754,29 kn, zajedno sa pripadajućim zakonskim zateznim kamatama tekućim od 7. ožujka 2022. do isplate, po stopi određenoj za svako polugodište uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za pet postotnih.
II/ I-tuženi Šuma GM d.o.o., II-tuženi GM Truck d.o.o. i III-tuženi Zlatno brdo d.o.o. dužni su trpjeti te dopustiti tužitelju namiriti svoje dospjelo potraživanje u iznosu od 7.543.754,29 kn, sa pripadajućim

zateznim kamatama tekućim od 7. ožujka 2022. do isplate, utvrđeno ovršnim rješenjima Ministarstva financija, Porezna uprava, Područni ured Zagreb, posl. br. Klasa: UP/I-415-02/2022-01/2112, ur.broj: 513-07-01-2022-01, kao i naknaditi trošak ovog parničnog postupka iz vrijednosti ostvarene prodajom nekretnina:

- oznake z.k.č.br. 46/1 poslovna građevina – skladište građevinskog materijala sa uredima, ekonomsko dvorište ul. L. Matačića ukupne površine 4848 m², upisano u z.k.ul. 4445 k.o. Našice,
- z.k.č.br. 816 Ul. Glavna ukupne površine 5471 m² koji se sastoji od kuća br. 91 površine 155 m², pomoćna zgrada površine 32 m², pomoćna zgrada površine 53 m², pomoćna zgrada površine 73 m², izgrađeno zemljište površine 25 m², dvorište površine 873 m², oranica površine 4260 m², upisana u z.k.ul. 214, k.o. Kneževi vinogradi,
- z.k.č.br. 44/1 oranica u mjestu površine 1281 m² i z.k.č.br. 45/1 oranica u mjestu površine 1969 m², upisano u z.k.ul. 5031 k.o. Našice,
- z.k.č.br. 1402 podrum u selu površine 65 m² upisano u z.k.ul. 172 k.o. Zmajevac I.

III/ Nalaže se tuženicama naknaditi tužiteljici parnične troškove u iznosu od 33.297,50 eur/ 250.880,00 kn1, sa zateznim kamatama obračunatim počevši od 16. siječnja 2023. do isplate, po stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za tri postotnih poena, sve u roku od 15 dana.

IV/ Odbija se zahtjev tužiteljice za naknadu parničnih troškova u preostalom dijelu, preko dosuđenog iznosa.“

4. U obrazloženju pobijane presude prvostupanjski sud navodi da je utvrdio kako je tužbeni zahtjev u cijelosti osnovan, da je tužba podnesena unutar zakonom propisanog prekluzivnog roka od jedne godine od poduzetog raspolaganja koje se pobija, te da su u konkretnom slučaju ispunjenje sve opće pretpostavke pobijanja dužnikovih pravnih radnji. Prvostupanjski sud navodi kako je tužiteljica prema 1.tuženiku u vrijeme podnošenja predmetne tužbe imala dospjelu tražbinu u iznosu od 7.543.754,29 kn. Nadalje, navodi kako nije odlučno da li je tražbina tužiteljice nastala ili dospjela u trenutku poduzimanja pravne radnje koja je predmet pobijanja jer i vjerovnik čija je tražbina nastala nakon poduzete radnje može takvu radnju pobijati, pod uvjetom ispunjenja ostalih pretpostavki pobijanja, nakon što je njegova tražbina dospjela. Također, prvostupanjski sud obrazlaže da je iz navoda tužiteljice razvidno da se radi o posebnom razlogu za pobijanje iz odredbe čl. 67. st. 1. ZOO-a jer tužiteljica tvrdi da je u vrijeme predmetnih naplatnih raspolaganja dužnik Šuma GM d.o.o. znao (namjera) ili mogao znati (skriveno neznanje) da poduzetim raspolaganjem nanosi štetu tužiteljici, a da je II i III tuženicama GM TRUCK d.o.o. i Zlatno brdo d.o.o. kao kupcima u čiju je korist pravna radnja poduzeta to bilo poznato ili moglo biti poznato. Skriveno neznanje u konkretnom bi slučaju značilo da dužnik, ako i nije postupao s namjerom oštećenja vjerovnika, da je postupao s pažnjom koja se od njega u konkretnom slučaju zahtijevala (urednog i savjesnog gospodarstvenika sukladno odredbi čl. 10. ZOO-a), mogao je znati da poduzetim raspolaganjima nanosi štetu tužiteljici.
5. Prvostupanjski sud je pogrešno i nepotpuno utvrdio činjenično stanje u ovoj pravnoj stvari. Naime, 1.tuženik nije postupao nesavjesno, te nije znao da nanosi štetu tužiteljici jer nikada nije zaprimio drugostupanjsko rješenje posl.br. KLASA: UP/II-471-02/21-01/180, Ur. broj: 513-04-21-2 od 16.12.2021. godine, a time mu je uskraćeno pravo na pravnu zaštitu i povrijeđeno Ustavom zajamčeno pravo na pravično suđenje.
6. U trenutku predmetnih kupoprodaja 1. tuženik nije bio blokiran niti je imao kakve porezne obaveze. Tim više, 2. i 3. tuženik nisu postupali s namjerom oštećenja vjerovnika (tužiteljice), te nisu znali niti im je bilo poznato da poduzetim raspolaganjem nanose štetu tužiteljici. Nadalje, 1. tuženik je u trenutku sklapanja predmetnih kupoprodajnih ugovora u svojem vlasništvu imao pokretnine, a prodajom kojih bi se vjerovnik(tužiteljica) mogao namiriti. Tužiteljica (vjerovnik) svoju tražbinu nije pokušala namiriti prodajom pokretnina u vlasništvu 1. tuženika, a prije podnošenja tužbe u ovoj pravnoj stvari, a niti je stavila založno pravo na pokretninama u vlasništvu 1. tuženika.

Slijedom navedenog, a kako je očigledno pobijana presuda donesena na temelju pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, predlaže se drugostupanjskom sudu usvojiti ovu žalbu i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovno suđenje.

U Zagrebu, 30.01.2023. godine

Za tužene punomoćnica: